Anul CVIII — Nr. 303 | 10 LEI EXEMPLARUL | Marți 24 Decemvrie 1940.

REGATUL ROMANIEI

MONITORUL OFICIAL

PARTEA I-a

LEGI, DECRETE

JURNALE ALE CONSILIULUI DE MINIȘTRI, DECIZIUNI MINISTERIALE, COMUNICATE, ANUNȚURI JUDICIARE (DE INTERES GENERAL).

ABONAMENTE ÎN LEI		Durata abonamentului 1 an	6 luni	3 luni	1 lună	Desbaterile parlament. sesiune
ÎN ȚARĂ:						
Particulari	P. I	1.900	950	475	160	1,20
	P. II	1.800	900	450	150	
Autorități de Stat, județ și comune urbane	P. I	1.600	800	400	—	1.200
	P. II	1.500	750	375	—	
Autorități comunale rurale	P. I	1.100	550	275	—	1.200
	P. II	1.000	500	250	—	
ÎN STRĂINĂTATE: Partea I sau Part. II		4.000	—	—	—	2.400
Un exemplar din anul curent lei		10 part. I-a		15 part. II-a		10
„ „ „ anii trecuți „		30				20

Abonamentul la partea III-a (Desbaterile parlamentare) pentru sesiunile prelungite sau extraordinare se socotește 200 lei lunar (minimum 1 lună)

Abonamentele și publicațiile pentru autorități și particulari se plătesc anticipat. Ele vor fi însoțite de o adresă din partea autorităților și de o cerere timbrată din partea particularilor.

Instituția nu garantează transportul ziarului.

Pentru trimiterea chitanțelor sau a ziarului și pentru cereri de lămuriri petiționarii vor trimite în plus suma de 10 lei spese de birou și porto simplu

LĂMURIRI: Toate publicațiile se măsoară cu liniametrul corp 10. Linia M. O. se socotește aproximativ 6 cuvinte. Rândurile necomplete se calculează ca linii întregi.

PUBLICAȚII ÎN LEI	Inserția	LINIA M. O.
JURNALELE CONSILIULUI DE MINIȘTRI		
Pentru acordarea avantajelor legii pentru încurajarea industriei la industriași și fabricanți	3.000	—
Idem, la meseriași și mori țărănești	700	—
Schimbări de nume. incetățeniri	1.000	—
CITAȚIILE		
Curților de Casație de Conturi, de Apel și Tribunalelor	300	—
Judecătorilor	150	—
PUBLICAȚIILE PENTRU AMENAJAMENTE DE PĂDURI		
Păduri între 0 — 10 ha.	100	—
„ „ 10,01— 20 „	200	—
„ „ 20,01— 100 „	300	—
„ „ 100,01— 200 „	1.000	—
„ „ 200,01— 500 „	1.500	—
„ „ 500,01—1000 „	2.000	—
„ peste 1000 „	3.000	—
PUBLICAȚII DIVERSE		
Pentru brevete de invențiuni	70	—
„ schimbări de nume	150	—
„ libera practică profesională	300	—
„ pierderi de acte	100	—
Diferite pentru autorități	—	15
„ „ particulari	—	17
Comerciale, bilanțuri, tabele, citații de hotărâricle	—	25

Publicațiile primite până la ora 10 dimineața se inserează în Monitorul Oficial din a treia zi

Toată corespondența se va trimite pe adresa: Monitorul Oficial, București I. — Bulevardul Elisabeta, 29

Telegrame: MONITOFICIAL = Telefon: 5—1820, 5—1828, 5—1529 = Cont C. E. C. 201

SUMAR:

Nr. publicației		Pagina
	Decrete Regale	6994
	Ministerul Apărării Naționale	*6994*
4.131—4.132.	— Decorațiuni	6994
	Decrete-legi	6994—6995
4.179.	— Trecerea Soc. Hipice Rom. la Org. Sportului Românesc	6994—6995
	Ministerul Afacerilor Interne	*6995*
4.166.	— Declarare com. urbană	6995
	Ministerul Muncii, Sănătății și Ocrotirilor Sociale	*6995*
4.167.	— Numirea Dir. personal	6995
	Decrete	6996—6998
	Ministerul Finanțelor	*6996*
4.165.	— Punere în retragere C. A. M.	6996
	Ministerul Economiei Naționale	*6996—6997*
4.168.	— Numire de comisar al guvernului	6996
4.169.	— Autorizație	6996—6997
4.170.	— Numire agent oficial	6997
4.171.	— Numire în comis. apel la impuneri miniere	6997
4.172.	— Numire dir. g-l al Creditului Agricol	6997
	Ministerul Agriculturii și Domeniilor	*6997—6998*
4.180.	— Numire comitet de conducere	6997—6998
	Ministerul Muncii, Sănătății și Ocrotirilor Sociale	*6998*
4.147.	— Numire	6998
	Jurnale ale Consiliului de Ministri	6998
	Ministerul Muncii, Sănătății și Ocrotirilor Sociale	*6998*
2.427.	— Aprobare de avans	6998
	Deciziuni	6998—7007
	Ministerul Agriculturii și Domeniilor	*6998*
84.623.	— Inaintare	6998
86.625.	— Incadrări	6998
	Ministerul Apărării Naționale	*6999*
997.	— Demisionări de evrei	6999
995.	— Numire mânuitori bani publici	6999
999—1.000.	— Înaintări la grad de serg.-major	6999
1.001.	— Treceri în poziție de rezervă	6999
173.	— Autorizație	6999
2.474.	— Numire de profesor	6999
	Ministerul Economiei Naționale	*6999—7000*
129.185, 128.534.	— Numiri de comisari ai guvernului	6999
129.701.	— Numire în Comisiunea interimară a Camerei de comerț și industrie Vaslui	7000
124.890.	— Numire de conferențiar	7000
124.749.	— Incadrare în funcțiune	7000
131 645.	— Numire de inspector de control	7000
131.646.	— Numire de comisar de românizare	7000
	Ministerul Educației Naționale, Cultelor și Artelor	*7000*
258.308.	— Definitivare	7000
258 306.	— Delegație	7000
	Ministerul Afacerilor Străine	*7000*
83.880.	— Suspendare	7000
	Ministerul Finanțelor	*7000*
366.348.	— Adăugare de notă, Cifra de Afaceri	7000
344.442.	— Autorizare	7000
	Ministerul Lucrărilor Publice	*7000—7001*
92 533.	— Reprimire în funcțiune	7000
92 525.	— Numiri de comisiuni	7000—7001
	Ministerul Muncii, Sănătății și Ocrotirilor Sociale	*7001—7003*
74.423.	— Fixare de salarii minimale	7001—7003
67.794. 64.504.	— Suspendarea preschimbării cărții de meșter al evreilor	7003
72 629.	— Numire subdirector	7003
73.286, 72.626, 72.631, 72.632.	— Mișcare în personal	7003
	Ministerul Coordonării	*7003*
84.	— Fixare prețuri	7003
	Ministerul Justiției	*7004—7007*
	Revizuirea proceselor politice privitor pe Cornelin Z. Codreanu	7007
	Anunțuri Judiciare	7007
	Mandate de aducere	*7007*
	Sumarul părții II-a	7008

MINISTERUL JUSTIȚIEI

INALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Comisiunea pentru judecarea revizuirilor proceselor penale politice, judecate în ultimii 8 ani și sancționarea magistraților vinovați.

Comisiunea compusă din:

D-l D. G. Lupu, Primul președinte al Inaltei Curți de Casație și Justiție, ca președinte.

Membri:

D-l Cihodariu, președinte secția I Curtea de Casație.

D-l M. Mosgos, președinte secția II Curtea de Casație.

D-l T. Magheru, președinte secția IV Curtea de Casație.

D-l C. G. Macri, președinte secția III Curtea de Casație.

Procuror: d-l Coman Negoescu, procurorul general al Inaltei Curți de Casație și Justiție.

DECIZIUNEA Nr. 1

Comisiunea constituită în compunerea susarătată și având ca secretar pe d-l Filip Mihăilescu, primul magistrat asistent al Inaltei Curți de Casație și Justiție;

Luând în discuțiune, în ședință publică, revizuirea procesului politic, în care Tribunalul Militar al Corpului II Armată, secția I, a condamnat pe defunctul Corneliu Zelea Codreanu prin decizia Nr. 266 din 27 Mai 1938, rămasă definitivă.

La apelul nominal s'a prezentat soția defunctului, d-na Elena Corneliu Zelea Codreanu, prin d-nii avocați Alex. Vergati și Horia Cosmovici.

D-l prim președinte D. G. Lupu a dat citire deciziunii Nr. 1 din 5 Octomvrie 1940, a Comisiunii pentru revizuirea proceselor politice și sancționarea magistraților vinovați, după care, d-l procuror general Coman Negoescu, în concluziunile puse, arată că astăzi Comisiunea este chemată să se pronunțe în fond asupra revizuirii, luând în considerare constatările și concluziunile la care a ajuns Comisiunea de admitere în principiu a revizuirii, să declare fără valoare hotărîrea de condamnare și să reabiliteze memoria lui Corneliu Zelea Codreanu, în caz când hotărîrea de condamnare nu s'ar menține pe alte temeiuri; continuând, d-l procuror general analizează faptele imputate lui Corneliu Zelea Codreanu și conchide că hotărîrea nu-și poate găsi alt reazim, deoarece pentru toate cele patru fapte ce i-au fost reținute în sarcina lui Corneliu Zelea Codreanu, Comisiunea de admitere în principiu a constatat că legea a fost greșit aplicată și faptele greșit stabilite, iar aceste constatări și concluziuni se impun Comisiunii de judecată; conchizând, a cerut ca pe baza lor să se facă aplicarea dispozițiunilor art. 508 din procedura penală, să se declare nulă și fără valoare hotărîrea de condamnare și să se reabiliteze memoria lui Corneliu Zelea Codreanu.

D-l avocat Al. Vergati, în apărare, susține că procesul defunctului Corneliu Zelea Codreanu a avut ca sorginte neînțelegerea adevărurilor profesate de el, adevăruri care deși curente erau însă inacceptabile de conducătorii de atunci, din care cauză ei au dat organizației înfăptuită de el o altă coloratură, deosebită de aceea care reiese din circulările lui Corneliu Zelea Codreanu, pe care le citește; dă citire și unor scrisori trimise de Corneliu Zelea Codreanu cu ocazia suspendării Constituției și arată că toată această atitudine a lui a deslănțuit procesul supus astăzi revizuirii;

Continuând, d-l avocat Vergati examinează actele cauzei și decizia de condamnare, susținând că modul în care defunctul Corneliu Zelea Codreanu a fost judecat, l-a lipsit cu totul de apărarea la care avea dreptul, întru cât i s'a refuzat amânarea procesului, pentru a lua cunoștință de învinuirile ce i s'au adus, i s'a refuzat aducerea unor piese originale și nu i-au fost puse la dispoziție parte din dosarele pe care s'a întemeiat instrucțiunea; că și instrucția a fost făcută în cea mai mare grabă, punându-l astfel în situația de a nu avea posibilitatea să cunoască nici învinuirile aduse și deci să-și facă măcar acolo apărea, după cum se arată în mod amănunțit și în deciziunea Comisiunii de admitere în principiu.

D-l avocat Vergati continuând, susține că pe lângă că i s'a răpit dreptul de apărare, Corneliu Zelea Codreanu a fost judecat cu greșită stabilire a faptelor și cu aplicarea greșită a legii. In această ordine de idei, d-sa arată că constatările făcute de tribunalul militar în sarcina lui Codreanu sunt crimele de deținere și de reproducere în public de acte secrete interesând siguranța Statului, delictul de uneltire în contra ordinei publice și crima de răsvrătire.

Analizând fiecare din aceste fapte, d-l avocat Vergati sprijinindu-se pe actele din dosarul cauzei și constatările Comisiunii de admitere în principiu, conchide, arătând că toate au fost greșit stabilite de tribunal și din acest motiv s'a aplicat greșit legea și de aceea cere admiterea în fond a revizuirii; cere și aplicarea dispozițiunilor art. 511 din procedura penală.

D-l avocat Horia Cosmovici, tot în apărare, susține că mișcarea legionară este prima revoluție a Neamului românesc care se împlinește, încercările din trecutul nostru nefiind niciuna înfăptuită; această mișcare spirituală împletește credința Bisericii Creștine Ortodoxă cu mișcarea politică, legionarismul fiind credința în Dumnezeu în sensul cel mai pur al tradiției noastre creștinești, — ca pune ca condiție esențială, pentru ca acest neam să poată păși înainte, schimbarea omului; când se va atinge acest sublim, se va ajunge la ceea ce Biserica creștină ne-a învățat, învierea din morți, care nu înseamnă că se vor deschide mormintele, ci că într'o zi o generație va putea beneficia de efortul tuturor morților și a tuturor generațiilor trecute, pentru realizarea perfecțiunii și a sublimului.

Aceasta este linia mișcării și cine se pune în afară de ea, este în afară de mișcare, pentrucă în mișcare nu te așează niciun titlu, nicio consacrare, ci te așezi singur și dacă poți, rămâi pe acest drum; dacă nu poți să rămâi, nimeni nu te readuce, ci numai tu singur te poți reîntoarce, răscumpărând, iar ca să răscumperi trebue să primești o pedeapsă.

Continuând, d-l avocat Horia Cosmovici citește pasajul din cărțile lui Corneliu Zelea Codreanu, din care reiese care au fost mobilele care au dat naștere acestei mișcări sub vechile partide politice, care sunt țelurile ei și care sunt vederile lui Corneliu Zelea Codreanu în toate chestiunile în legătură cu învinuirile ce i se aduc în acest proces, cum și vederile lui în politica externă, în cea internă și diferitele alte probleme care privesc soarta Neamului românesc, — aceste vederi, conchide d-l avocat Horia Cosmovici, excluzând cu totul ideia că i s'ar putea imputa în mod temeinic faptele ce-i sunt puse în sarcină.

Declarându-se desbaterile închise, Comisiunea a dat deciziunea care urmează.

Comisiunea,

Luând în discuțiune revizuirea procesului politic în care secția I-a, a Tribunalului Militar al Corpului II Armată a condamnat pe defunctul Corneliu Zelea Codreanu, prin decizia cu Nr. 266 din 27 Mai 1938, rămasă definitivă, la pedepsele mai jos specificate pentru faptele arătate în dreptul fiecăreia:

a) La 10 ani muncă silnică și 3 ani degradare civică, conform art. 58 c. p., pentru crima de deținere de acte secrete interesând siguranța Statului, constând în aceea că cu bună știință și intențiune culpabilă, a deținut o serie de acte, găsite la domiciliul său cu ocazia percheziției făcute în noaptea de 17 Aprilie 1938, acte ale căror secret îl cunoștea, fiind de natură a interesa siguranța Statului, de care nu avea calitatea să ia cunoștință, crimă prevăzută și pedepsită de art. 191, pct. 1, combinat cu art. 190 cod. penal;

b) La 10 ani muncă silnică și 3 ani degradare civică, conform art. 58 c. p., pentru crima de reproducere în public de acte secrete, interesând siguranța Statului, constând în aceea că, cu bună

ştiinţă şi intenţiune culpabilă, a reprodus în niste circulări, semnate personal şi adresate membrilor mişcării legionare, deci destinate publicităţii, anume ordine secrete de ale autorităţii, interesând siguranţa Statului, crimă prevăzută şi pedepsită de art. 191, pct. 2, combinat cu art. 190 cod. penal;

c) La 5 ani închisoare corecţională, 10.000 lei amendă penală şi 5 ani interdicţie corecţională conform art. 58 şi 59 din codul penal, pentru delictul de uneltire contra ordinei sociale, săvârşit prin aceea că, în cursul anului 1935, cu bună ştiinţă şi intenţiune culpabilă a intrat în legătură cu o asociaţie din străinătate, cu caracter internaţional, căreia i s'a adresat printr'un apel în scop de a primi ajutoare şi instrucţiuni pentru a pregăti în România revoluţie socială, realizând programul social al mişcării legionare, delict prevăzut şi pedepsit de art. 209, pct. 4 din codul penal, combinat cu alin. 1 al aceluiaş articol;

d) La 8 ani de detenţiune riguroasă şi 3 ani de degradare civică ,conform art. 36, 37 şi 58 din codul penal, pentru crimă de răzvrătire, săvârşită prin aceea că, în cursul anului 1937, 1938, cu intenţiune culpabilă, a înarmat o parte din membrii mişcării legionare, al cărei şef era, depozitând arme în diferite puncte ale ţării şi dispunând să se organizeze camuflat corpuri paramilitare, înarmate în scop de a provoca un război civil în România, crimă prevăzută şi pedepsită de art. 210, alin. 1 din codul penal;

Având în vedere că „Comisiunea pentru revizuirea proceselor politice şi sancţionara magistraţilor vinovaţi", instituită prin decretele-legi Nr. 3.052 din 4 Septemvrie 1940. Nr. 3.072 din 7 Septemvrie 1940 şi Nr. 3.326 bis din 5 Octomvrie 1940, examinând modul cum a fost judecat acest proces, a admis revizuirea lui în principiu, prin decizia Nr. 1 din 5 Octomvrie 1940, pentru: 1) Violarea dreptului de apărare; 2) Greşita stabilire a faptelor şi 3) Greşita aplicare a legii şi a dispus trimeterea dosarului la această comisie, instituită pentru judecarea în fond a revizuirii proceselor politice, prin art. 15 din decretul-lege Nr. 3.263 din 1940 şi art. 4 din decretul-lege Nr. 3.326 bis din 1940;

Că, Ministerul Justiţiei înaintând în acest scop comisiunii dosarul, a făcut în acelaşi timp cunoscut că, potrivit art. 501 din procedura penală, a admis participarea la proces a soţiei defunctului, Elena Corneliu Zelea Codreanu, care s'a şi prezentat în instanţă, punând prin avocaţii autorizaţi concluziuni în susţinerea nevinovăţiei numitului, de faptele pentru care a fost condamnat, cerând şi aplicarea dispoziţiunilor art. 511 din procedura penală;

Având în vedere că, pentru a admite în principiu revizuirea, comisiunea respectivă stabileşte în prim rând că, potrivit art. 1 din decretul-lege Nr. 3.326 bis din 1940, procesele penale pentru infracţiunile cu caracter politic, definitiv judecate în ultimii 8 ani, pot fi revizuite; că, faptele pentru care Corneliu Zelea Codreanu a fost condamnat, sunt, potrivit art. 27 c. p., infracţiuni care au caracter politic, cea din art. 210, al. 1, cod. penal, fiind obiectiv politică, ca una care este pedepsită cu o pedeapsă din scara pedepselor politice, iar cele încadrate în art. 191, pct. 1 şi 2, şi art. 209, pct. 4, cod. penal, combinat cu alin. 1, acelaşi articol, având acest caracter faţă cu mobilul care a determinat faptele imputate şi care era politic, întru cât tindea la propaganda politică a partidului şi organizarea lui în vederea triumfului acelei propagande, prin înscăunarea partidului legionar la cârma Statului.

Că, adaugă comisiunea de revizuire, potrivit art. 2 al aceluiaşi decret-lege, revizuirea ziselor procese poate fi admisă în afară de cazurile prevăzute de procedura penală, şi pentru: 1) violarea dreptului de apărare; 2) greşita stabilire a faptelor, şi 3) greşita aplicare a legii.

Că, păşind apoi la examinarea în fond a modului în care procesul supus revizuirii a fost judecat, comisiunea decide că această judecată a avut loc cu violarea dreptului de apărare a învinutului, greşita stabilire a faptelor şi greşita aplicare a legii.

I.

Având în vedere că, în ce priveşte violarea dreptului de apărare, Comisia de admitere în principiu a revizuirii constatată că această violare a avut loc prin aceea că Tribunalul militar a respins cererea apărătorilor lui Corneliu Zelea Codreanu de a se amâna procesul: 1) pentru a se prezenta în original două anume acte pe care s'a sprijinit acuzarea; 2) pentru a se aduce la tribunal 6 dosare anume arătate, în care se găsesc acte pe care de asemenea s'a sprijinit acuzarea; 3) pentru a se audia martorii indicaţi şi a se face o expertiză grafică cu scopul de a se dovedi că nu a fost scrisă de învinuit ciorna dela dosar, pe care instrucţia s'a sprijinit când a stabilit că dânsul, în 1935 s'ar fi pus în legătură cu o organizaţie străină, în scopul ce i se impută;

Având în vedere că, în desvoltarea acestor constatări, comsiunea arată, în ce priveşte primul punct, că, deşi însuşi procurorul militar a susţinut că cele două acte a căror aducere s'a cerut, formau fundamentul întregului proces, totuşi tribunalul militar a repins cererea apărării, motivând că actele în discuţiune, se află depuse la dosar în copii legalizate de judecătorul de instrucţie, iar Curtea de casare militară confirmă această soluţiune pe considerauţiunea că prezenţa copiilor legalizate la dosar este suficientă şi dreptul de apărare al părţii nu a putut fi lezat,

Că, acest mod de a soluţiona chestiunea, motivează comisiunea, a lipsit partea de posibilitatea de a se apăra, întru cât probele pe care, conform art. 474 C. J. M., instanţele militare îşi pot întemeia hotărîrea, nu pot fi decât piesele originale şi iniţialele pe temeiul cărora se formulează acuzarea şi care constituese însuşi corpul delict şi a căror înfăţişare potrivit art. 304 C. J. M., va putea fi ordonată de preşedintele tribunalului militar pentru luminarea cauzei; ceea ce evidenţiază, zice comisiunea, necesitatea aflării la dosar a originalelor, iar nu a copiilor lor, care nu pot avea nicio valoare când originalul reclamat de parte nu poate fi adus şi pentru aceste consideraţiuni, conchide comisiunea, respingerea cererii lui Corneliu Zelea Codreanu în această privinţă, nu a putut avea loc decât cu o vădită călcare a dreptului lui de apărare;

Că, în ce priveşte punctul al doilea, comisiunea constată că tribunalul militar respinge cererea de a fi aduse dosarele în discuţiune, pe consideraţiunea că actele respective sunt ataşate la alte dosare în copii legalizate de judecătorul de instrucţie, iar Curtea militară de casare, confirmă acest mod de a vedea, motivând că întru cât judecătorul de instrucţie, care cu ocazia adunării probelor, a simţit necesitatea de a se informa şi din alte dosare privind acele fapte, pentru a vedea dacă nu găseşte acte importante în legătură cu imputaţia adusă invinuitului, dânsul a fost în drept, după încheierea instrucţiunii, să trimită dosarele care nu prezentau interes, reţinând copii de pe piesele apreciate ca necesare.

Că, motivează Comisiunea de revizuire, modul acesta de a soluţiona chestiunea a lipsit pe învinuit de posibilitatea de a se apăra, deoarece o instruire obiectivă a unei afaceri impune să fie luate în considerare de instanţă nu numai piesele pe care judecătorul de instrucţie le găseşte că sunt importante, în imputaţiunea adusă cuiva, ci şi cele pe care învinuitul le găseşte necesare în apărarea sa; că, în orice caz probele în discuţiune trebuiau să figureze în original, nu în copii; că, aducerea dosarului era cu atât mai necesară, motivează Comisiunea, cu cât Corneliu Zelea Codreanu, faţă cu repeziciunea cu care a fost instruit şi s'au dresat actele pentru trimiterea lui în judecată, a fost în imposibilitate de a depune la Camera de Acuzare memoriul la care, potrivit art. 276 pr. penală avea dreptul; că,

această procedare, pe care Tribunalul Militar şi Curtea Militară de casare o găsesc legală, pe considerațiunea că, legea lasă la facultatea părții depunerea memoriului la Camera de Acuzare, nu poate avea acest caracter, zice Comisiunea, întru cât ambele instanțe au putut să-şi dea seama, din datele prezentate lor, că dosarul nu a fost nicio clipă la dispoziția acuzatului, rechizitorul procurorului şi ordonanța definitivă de 30 pagini, fiind date în aceeaşi singură zi, pe care ar fi putut-o folosi Corneliu Zelea Codreanu pentru redactarea memoriului său.

Considerând în ce priveşte ultimul punct, că Comisiunea constată că Tribunalul Militar, respinge prin apreciere proba cu martori, ca neoportună, iar expertiza ca neconcludentă motivând că are suficiente dovezi pe temeiul cărora să se poată pronunța asupra tuturor circumstanțelor legate cu piesa în discuțiune; că Curtea de casare militară confirmă această soluțiune pe considerațiunea că motivarea tribunalului este suficientă, din ea reieşind că acea instanță a găsit că probele cerute sunt neconcludente şi neoportune, deoarece s'au produs elementele suficiente pentru a se putea pronunța în deplină cunoştință de cauză;

Că, această motivare constituie, zice Comisiunea de admitere în principiu, o nemotivare, deoarece nu se arată dovezile considerate ca suficiente, pentru ca instanța de casare să-şi poată exercita dreptul său de control şi partea să cunoască temeiurile pentru care i s'au respins cererile; că, adaugă Comisiunea, dovezile pe care s'a întemeiat tribunalul, în scopul de a stabili că Corneliu Zelea Codreanu este autorul scrisorii, nu sunt decât cele pe care s'a sprijinit şi ordonanța judecătorului, însă dovezile stabilite astfel cum se arată în ordonanță sunt contrarii actelor pe care ele se întemeiază, anume procesele-verbale de descindere şi percheziții şi ca atare, conchide comisiunea, nimic nu era mai concludent şi util în cauză ca probele cerute de apărare şi respinse de tribunalul militar; că, deci, prin respingerea lor s'a violat, conchide comisiunea, dreptul de apărare al părții II şi III;

Având în vedere că, în ce priveşte greşita stabilire a faptelor şi greşita aplicare a legii, Comisiunea de admitere în principiu a revizuirii examinând, în prim rând, imputațiunea adusă lui Corneliu Zelea Codreanu pentru crimele de deținere şi reproducere în public de acte secrete interesând siguranța Statului, constată că chestiunile principale de culpabilitate cu privire la aceste crime nu au fost formulate în aşa fel, încât să cuprindă toate datele de fapt, care să corespundă elementelor constitutive ale infracțiunii, ci prin ele s'a reprodus descrierea abstractă a acestor elemente, fără a se arăta conținutul pieselor pe care se sprijinea acuzarea şi cu privire la a căror deținere sau reproducere în public de către acuzat se formula întrebarea, pentru ca astfel judecătorii să-şi poată da seama că erau de natură a interesa siguranța Statului, astfel că, chestiunile principale de culpabilitate, conchide Comisiunea, au fost formulate cu călcarea legii, ceea ce a dus la stabilirea în mod greşit a faptului.

Că, procedând şi la examinarea pieselor pe care se întemeiază Tribunalul Militar în această privință, Comisiunea constată din cercetarea amănunțită a fiecăreia din ele că, pe lângă că unele nici nu au fost găsite cu ocazia percheziției la domiciliul lui Codreanu, după cum greşit se afirmă prin întrebările de culpabilitate, ci în atelierul de croitorie dela Casa Verde, altele nici n'au fost găsite la Casa Verde şi că nici nu interesează sub nicio formă, prin conținutul lor, siguranța exterioară a Statului, condițiune esențială pentru crimele prevăzute şi pedepsite de art. 191, al. 2, punctul 1 şi punctul 2 din codul penal, texte ce i s'au aplicat şi care sunt aşezate în Cartea II, Titlul I, Capit. I, privitor la crime şi delicte contra Siguranței exterioare a Statului şi sub secțiunea I-a purtând titlul „înaltă trădare" şi deci ele nu pot duce la concluzia că Corneliu Zelea Codreanu a comis crimele de deținere şi reproducere în public de acte secrete interesând Siguranța Statului şi ca atare în mod greşit instanța de fond a stabilit aceste fapte în sarcina sa, ceea ce, conchide Comisiunea, a dus la greşita aplicare a textelor de lege pe baza cărora l'a condamnat;

Că în ce priveşte delictul de uneltire în contra ordinei publice, prevăzut şi pedepsit de art. 209, p. 2, lit. d, c. p., Comisiunea de admitere în principiu, după ce arată care sunt elementele constitutive ale acestui delict, motivează că din examinarea textului rezultă că legiuitorul se raportează nu la orice persoană sau asociațiune, ci numai la acelea având un caracter internațional, adică care desfăşoară o activitate referitoare la comunitatea internațională, iar textul cere ca aceste legături să aibă un obiect bine determinat şi anume primirea de instrucțiuni sau ajutoare care să servească la pregătirea unei revoluțiuni sociale şi deci chestiunea de culpabilitate trebue să cuprindă toate datele de fapt care să corespundă elementelor constitutive ale infracțiunii.

Că, continuă Comisiunea, din examinarea chestiunii principale de culpabilitate cu privire la infracțiunea în discuțiune se constată că în loc de a se da date concrete din care să rezulte că elementele cerute de lege se găsesc întrunite, întrebarea pusă cuprinde o reproducere abstractă a dispozițiunilor legii, aşa că Tribunalul nu a fost pus în măsură să vadă dacă faptul imputat se încadra în textul legii şi Casația Militară nu a avut posibilitatea să-şi exercite dreptul de control; că, prin urmare chestiunea principală de culpabilitate asupra acestui punct a fost formulată cu călcarea flagrantă a legii, ceea ce a adus la stabilirea în mod greşit a faptelor;

Că, intrând şi în examinarea piesei incriminate, Comisiunea constată că din nici una din dovezile produse anume arătate şi reținute de tribunalul militar, nu reese că acea piesă tăgăduită formal de Corneliu Codreanu, că ar fi fost scrisă de el — ar fi fost opera lui Corneliu Zelea Codreanu şi nici din conținutul ei nu reese sub nicio formă stări de fapt care să ducă la încadrarea ei în infracțiunea al cărui text a fost aplicat;

Considerând că, în ce priveşte condamnarea pentru crimă de răzvrătire, Comisiunea de admitere în principiu a revizuirii, după ce examinează pe scurt elementele constitutive ale acestei infracțiuni prevăzută şi pedepsită de art. 210, alin. 1, cod. penal, şi arată dovezile pe care s'a bazat ordonanța definitivă, constată în fapt şi motivează că niciuna din probele reținute de instrucție nu duce la concluzia la care a ajuns Tribunalul Militar, nefiind dovedită nici înarmarea, nici scopul de a provoca război civil, şi deci în mod greşit a fost stabilită şi această crimă în sarcina lui Corneliu Zelea Codreanu, iar textul de lege greşit aplicat;

Considerând că prin aceste constatări în fapt şi considerațiuni de drept care examinează toate învinuirile aduse lui Corneliu Zelea Codreanu, sub toate temeiurile pe care s'a sprijinit Tribunalul Militar, atunci când a adus sentința de condamnare în contra lui, urmează a se cerceta dacă este cazul a se admite în fond, revizuirea prezentului proces politic privitor pe Corneliu Zelea Codreanu;

Considerând că procedura penală permite revizuirea în favoarea condamnaților a hotărîrilor de condamnare pentru crime sau delicte nesusceptibile de nicio altă cale de atac ordinară sau extraordinară, fixând în art. 500 şi urm. atât cazurile în care revizuirea poate fi admisă, cât şi procedura de urmat în cauză;

Că la regulile fixate prin dispozițiunile din condica de procedură penală, decretul-lege Nr. 3.326 bis din 1940, publicat în Monitorul Oficial Nr. 233 din 5 Octomvrie 1940, care reglementează revizuirea proceselor penale pentru în-

fracţiunile politice definitiv judecate în ultimii 8 ani, face două derogări şi anume: dă drept Comisiunii instituită în acest scop să propună revizuirea chiar în infracţiunile pentru care a intervenit o amnestie, sau a operat prescripţia, iar în al doilea rând lărgeşte cazurile în care se poate propune revizuirea, dispunând că pe lângă cele limitativ fixate de procedura penală, revizuirea mai poate fi propusă şi pentru: 1) violarea dreptului de apărare; 2) greşita stabilire a faptelor, şi 3) greşita aplicare a legii;

Că, în afară de aceste dispoziţiuni deosebite de cele din procedura penală, urmează că toate dispoziţiunile din această condică, referitoare la revizuire şi care formează dreptul comun în materie au a-şi primi aplicaţiunea.

Considerând că, potrivit art. 508 din procedura penală, „dacă cel condamnat a încetat din viaţă sau este în stare de demenţă, contumacie sau în caz de stingere a pedepsei, instanţa competentă a se pronunţa asupra admiterii revizuirii, se pronunţă şi asupra fondului cauzei, prin aceleaşi hotărîri, fără o altă judecată, declarând hotărîrea anterioară ca fără valoare în privinţa condamnaţilor care se găsesc în situaţiunea de mai sus şi reabilitează memoria celor morţi". Că, dar, potrivit acestui text instanţa competinte a se pronunţa asupra admiterii în principiu a revizuirii se pronunţă şi asupra fondului cauzei prin aceiaşi hotărîre fără o altă judecată, declarând hotărîrea anterioară ca fără valoare şi reabilitând memoria celui mort;

Că, această dispoziţie de lege nu a fost modificată prin decretul-lege Nr. 3.326 bis din 1940, decât numai în ce priveşte instanţa care urmează a se pronunta asupra revizuirii în fond şi a reabilitării în cazul când condamnatul este încetat din viaţă, instanţa care în acest caz numai este astfel cum determină condica de procedură penală, chiar aceea care a pronunţat admiterea în principiu a revizuirii, ci instanţa de judecată instituită prin art. 15 din decretul-lege din 27 Septemvrie 1940; că, însă această instanţă de fond urmează a aplica dispoziţia de mai sus în judecarea fondului; că, adică, fiind admisă revizuirea în principiu şi condamnatul fiind decedat, precum e în speţă, această instanţă, fără o altă judecată declară hotărîrea de condamnare ca fără valoare şi reabilitează memoria mortului;

Văzând şi dispoziţiunile art. 511 din procedura penală,

Pentru aceste motive, comisiunea, în virtutea legii,

In temeiul deciziunii Nr. 1 din 1940, de admitere în principiu a revizuirii, pronunţată de Comisia de revizuire a proceselor politice, a art. 4 din decretul-lege Nr. 3.326 bis din 1940 şi a art. 508, alin. I din codul de procedură penală.

Declară fără valoare sentinţa Nr. 266 din 1938 a Tribunalului Militar, secţia I al Corpului II de Armată, privitoare pe defunctul Corneliu Zelea Codreanu şi îi reabilitează memoria.

Ordonă publicarea pe cheltuiala Ministerului Justiţiei a prezentei deciziuni, în Monitorul Oficial şi într'un ziar indicat de soţia defunctului.

Dată şi citită în şedinţă publică la 29 Noemvrie 1940.

D. G. Lupu, D. Cihodariu, M. Mosgos, T. Magheru şi *Constantin G. Macri*.

Magistrat asistent, *F. Mihăilescu*.

ANUNŢURI JUDICIARE

MANDATE DE ADUCERE

Tribunalul Militar al Corpului I Armată Craiova

In numele legii şi al M. S. Regelui Mihai I,

Noi, colonel magistrat P. Cetate, preşedintele Tribunalului Militar al Corpului I Armată Craiova,

In virtutea art. 195 şi 228 din codul justiţiei militare;

Mandăm şi ordonăm tuturor agenţilor forţei publice, militare şi civile, să se conforme legei, aducând înaintea acestui tribunal în ziua de 10 Ianuarie 1941, ora 8 pe inculpatul soldat Tănasie D. Ion, etg. 1934 din Gruparea 6-a contra aeronavelor, cu ultimul domiciliu cunoscut în com. Bilceşti, jud. Muscel, pentru a fi judecat pentru faptul de contravenire la ordonanţa Nr. 8 din 1940 a Corpului I Armată, combinat cu I. D. Nr. 856 din 1938 al legii stării de asediu.

Invităm pe toţii depozitarii puterii publice, militare şi civile, cărora li se va arăta acest mandat de aducere, a da mână de ajutor pentru executarea lui.

Dat la 19 Decemvrie 1940.

Nr. 13.829. — Dos. Nr. 338/940.

— In numele legii şi al M. S. Regelui Mihai I,

Noi, colonel magistrat P. Cetate, preşedintele Tribunalului Militar al Corpului I Armată Craiova,

In virtutea art. 195 şi 228 din codul justiţiei militare;

Mandăm şi ordonăm tuturor agenţilor forţei publice, militare şi civile, să se conformeze legei, aducând înaintea acestui tribunal în ziua de 10 Ianuarie 1941, ora 8 pe inculpatul soldat Udrescu I. Nicolae, etg. 1939 din Regimentul 30 Dorobanţi, cu domiciliul necunoscut, pentru a fi judecat pentru faptul de dezertare în ţară pe un teritoriu sub stare de mobilizare şi risipire de efecte, prevăzut şi pedepsit de art. 545, 549 şi 560 din codul de justiţie militară.

Invităm pe toţii depozitarii puterii publice, militare şi civile, cărora li se va arăta acest mandat de aducere, a da mână de ajutor pentru executarea lui.

Dat la 19 Decemvrie 1940.

Nr. 13.830. — Dos. Nr. 2.589/940.

Tribunalul Militar al Corpului VII Armată

In numele legii şi al M. S. Regelui Mihai I,

Noi, lt.-colonel magistrat Davideanu Mihai, judecător de instrucţie militar, pe lângă Tribunalul militar al Corpului 7 Armată;

In virtutea dispoziţiunilor art. 228 şi 236 C. J. M.,

Ordonăm tuturor agenţilor forţei publice să aducă înaintea noastră, în cabinetul nostru de instrucţie, situat la sediul Tribunalului militar al Corpului 7 Armată din Sibiu, imediat, pe inculpatului caporal Carabadache Petre din Regimentul 90 Infanterie, cu domiciliul necunoscut, spre a-l asculta ca inculpat, pentru faptele de luare de mită în cumul cu delictul de fals în acte publice şi întrebuinţare abuzivă a sigiliului, prev. şi penat de art. 251 C. P., 506 C. J. M., 401 C. P., 504 C. J. M., 398 C. P.

In caz de neprezentare la termenul fixat, se va trimite pentru judecată în lipsă, conf. art. 211, combinat cu art. 360 din C. J. M.

Cerem tuturor depozitarilor forţei publice de a da ajutor pentru executarea prezentului mandat şi aducerea celui indicat în el, în faţa noastră.

Dat la 18 Decemvrie 1940.

Nr. 945. — Dos. Nr. 3.197/940.

— In numele legii şi al M. S. Regelui Mihai I,

Noi, lt.-colonel magistrat Davideanu Mihai,, judecător de instrucţie militar, pe lângă Tribunalul militar al Corpului 7 Armată;

In virtutea dispoziţiunilor art. 228 şi 236 C. J. M.,

Ordonăm tuturor agenţilor forţei publice să aducă înaintea noastră, în cabinetul nostru de instrucţie, situat la sediul Tribunalului militar al Corpului 7 Armată din Sibiu, imediat, pe inculpatul avocat stagiar Mayer Vasile, cu ultimul domiciliu cunoscut în Cluj, str. Baron Pop Nr. 13—15, jud. Cluj, spre a-l asculta ca inculpat pentru faptul de încercare de a face agitaţiuni, prev. şi penat de art. 327, alin. ultim C. P.

In caz de neprezentare la termenul fixat, se va trimite pentru judecată în lipsă, conf. art. 211, combinat cu art. 360 din C. J. M.

Cerem tuturor depozitarilor forţei publice de a da ajutor pentru executarea prezentului mandat şi aducerea celui indicat în el, în faţa noastră.

Dat la 18 Decemvrie 1940.

Nr. 1.067. — Dos. Nr. 3.604/940.